

**PENSAR LA AUTONOMÍA. DISPOSITIVOS Y MECANISMOS EN
PROYECTOS DE AUTOGESTIÓN**

Eje N°3

Identities/alteridades y representaciones y prácticas de ciudadanía

Autora:

Ana Inés Heras Monner Sans

Institución:

**IRICE-CONICET
e Instituto para la Inclusión**

Se presenta primero el marco conceptual de dos proyectos de investigación-acción en los cuales se analizan las relaciones entre *aprendizaje, creación y percepción de la diferencia*, tomando una perspectiva que integra distintas disciplinas. Luego se presenta un análisis de datos generados junto a colectivos auto-gestionados en distintas áreas del quehacer humano. Los siguientes interrogantes generales guiaron el análisis: ¿qué significa autogestión para los miembros de estos colectivos? ¿Se vislumbran distinciones según qué área de la práctica humana se tome como punto de vista? Se han tomado también otros interrogantes específicos: ¿en dónde, cuándo, con quién/quienes y cómo se van produciendo aprendizajes sobre y en autogestión? ¿cómo se interpreta la diferencia existencial entre los miembros y qué aportes significan estas diferencias al proyecto colectivo? ¿qué resulta innovador y creativo en las propuestas organizativas y de gestión? Los resultados indican que el aprendizaje de la autogestión es un proceso constante, y que en los grupos que se orientan como proyecto de autonomía, cobran valor los dispositivos y mecanismos que permiten el encuentro de sus participantes en paridad y con la garantía de la mutualidad.

Palabras clave. Autogestión, aprendizaje, creación, diversidad, dispositivos.

Introducción: Proyectos de investigación en curso. Marco conceptual.

“Aprendizaje y creación” (ANPCyT - PICT0696) y “Aprendizaje y percepción de la diferencia” (CONICET - PIP0087) en Proyectos de Autonomía son los títulos de dos proyectos de investigación en curso que dan marco a esta presentación. Estudiamos la práctica, discursos y orientaciones de la autogestión junto a participantes de proyectos que propician una producción creativa y sostenida por el reconocimiento de la diferencia (Heras Monner Sans, 2009; 2011). Y que además se orientan hacia la equidad, la justicia, la libertad y la búsqueda de verdad, entendida esta última como la que construye conocimiento desde esta primera escisión que constituyen las diferencias existenciales humanas (Arendt, 1997).

Nuestra indagación parte de los siguientes supuestos: existen prácticas y discursos producidos por colectivos humanos con orientación hacia un *proyecto de autonomía* (Castoriadis 1992; 1997) en disputa con otro orden vigente (proyecto heterónimo); las prácticas vinculadas al proyecto de autonomía son creativas, operan en el día a día con la posibilidad de producir conocimientos nuevos y se generan en encuadres que buscan tomar en cuenta las diferencias; es posible observar estas prácticas y discursos en colectivos auto-gestionados (*movimientos, asociaciones, cooperativas, uniones, grupos, espacios colectivos, federaciones, frentes*, según la terminología específica con que cada uno de ellos elija nombrarse).

Metodología

Nuestra metodología combina aportes de distintas disciplinas, tales como la historia, la psicología social, la filosofía, la etnografía y la sociolingüística de la interacción.

Interrogamos dos cuerpos de datos: los de archivo y los que provienen de nuestras observaciones directas, entrevistas y conversaciones, análisis de artefactos (en el sentido que le da la etnografía). Las fuentes con que trabajamos son:

1. **Observaciones participantes y no participantes en colectivos** de distintos tipos: unión de artistas auto-gestionados, cooperativas de trabajo, frentes obreros, asociaciones civiles, grupos auto-gestionados sin personería jurídica en diferentes áreas del quehacer humano (por ejemplo, defensa de derechos humanos y civiles; defensa por vivienda y alimentación dignas; defensa por la escuela pública estatal). Estos colectivos se ubican en diferentes geografías: Provincia de Tucumán; de Misiones; de Buenos Aires; de Santa Fe; Ciudad de Buenos Aires. También hemos realizado trabajo de campo exploratorio en Escuelas Autónomas Zapatistas Chiapanecas (México).

2. **Entrevistas y conversaciones** con participantes de los colectivos mencionados en 1. y con otros a partir de los que contrastamos nuestras interpretaciones (ubicados en EEUU, en Provincia de Córdoba, Provincia de Jujuy, Provincia de Buenos Aires y Ciudad de Buenos Aires).

3. **Diálogos y discusiones con** miembros de los colectivos mencionados en 1 y 2, y de otros colectivos más con quienes realizamos otra nueva contrastación de los 2 análisis que vamos produciendo durante encuentros abiertos (ejemplo, cooperativas de trabajo de Luján, federaciones de cooperativas de trabajo de Quilmes, escuelas de gestión social, etc.).

También hemos analizado

4. **Videos y libros** que relatan experiencias de estos colectivos y de otros que no hemos visitado, observado o entrevistado e forma directa (ejemplo Zanon; Bruckman; Movimientos Sociales; etc.).

5. **Artículos periodísticos** sistematizados de acuerdo a los tipos de experiencias.

6. **Otros** (panfletos, boletines, volantes, escritos) sistematizados por tipos de experiencia.

7. **Libros y artículos** de reflexión teórica que toman para su análisis algunas experiencias, o bien que desde una reflexión más general producen líneas de trabajo interpretativo útiles para que nosotros podamos pensar sobre lo que estamos queriendo estabilizar como corpus de datos posible.

Armado de base de datos según este primer relevamiento. Hemos montado un sitio web para uso de quienes estamos en el equipo del proyecto que permite cargar datos de los diferentes grupos con quienes nos relacionamos y ordenarlos según distintos criterios. Se alojan allí tanto los registros de observación directos o transcripciones de entrevistas, como materiales escritos sobre el proyecto, fichas de trabajo y bibliográficas que se confeccionan a partir de los siguientes instrumentos: un cuestionario orientador de inicio (que hemos usado para interactuar por mail o en entrevistas presenciales); fichas con descriptores mínimos suficientes para describir cada experiencia; descripción narrativa por experiencia a partir de entrevistas y observaciones; fichas sobre materiales audiovisuales y bibliográficos que permiten dar cuenta de experiencias específicas relevadas por otros; registros en audio, video y papel, y transcripciones completas de entrevistas en profundidad, individuales y grupales, con algunos colectivos; registros de observación participante y no participante en varios colectivos a modo de poner a prueba nuestras hipótesis previas tanto de contenido como de método; síntesis de intercambios abiertos por correo electrónico o por teléfono.

Esta Base de Datos digital es un medio de intercambio interactivo para los participantes del equipo ya que tenemos acceso a las fuentes primarias generadas entre todos. En una segunda etapa del proyecto se propondrá un

trabajo similar incorporando a más participantes de diferentes colectivos de autogestión.

Metodológicamente esta Base contiene material que nos permite profundizar nuestra comprensión acerca de la relación entre auto-gestión y proyecto de autonomía de acuerdo a criterios generales previstos en el Diseño del Proyecto, los cuales buscan identificar que los grupos o colectivos:

se hayan fundado y continúen existiendo con el convencimiento de que todos los participantes pueden tomar decisiones sobre su gestión;

se hayan establecido como grupos en el pasado reciente (1966-el presente);

se hayan iniciado y hayan continuado trabajando con el propósito de autogestionarse orientados por la justicia, la igualdad, la equidad y la búsqueda de verdad que contemple las diferencias existenciales de sus miembros;

convivan con la tensión que genera el movimiento continuo (que toma como criterio la posibilidad de revisar lo hecho) y la búsqueda al mismo tiempo de una estabilidad necesaria para continuar existiendo, sin que la tracción hacia la clausura sea lo dominante;

tengan interés en pensar junto con nosotros sobre sus procesos de aprendizaje y comprendan que la observación participante y no participante es parte fundamental de nuestro método de trabajo, lo que incluye el trabajo con narrativas o crónicas, desgrabaciones, filmaciones y apuntes sobre las filmaciones, fotografías, etc.

Análisis

Los siguientes interrogantes generales han guiado el análisis presentado aquí: ¿qué significa autogestión para los miembros de estos colectivos? ¿Se vislumbran distinciones según qué área de la práctica humana se tome como punto de vista?

Luego se han tomado otros interrogantes específicos, al interior de cada uno de los colectivos: ¿en dónde, cuándo, con quién/quienes y cómo se van produciendo aprendizajes sobre y en autogestión? ¿Cómo se interpreta la diferencia existencial entre los miembros y qué aportes significan estas diferencias al proyecto colectivo?

¿Qué resulta innovador y creativo en las propuestas organizativas y de gestión? Se toman como herramientas interpretativas las distinciones entre *dispositivos* y *mecanismos*, para a su vez interrogarnos sobre la vinculación con las orientaciones que los guían y fundamentan. Nuestra perspectiva general es etnográfica en el sentido de producir una interpretación lo suficientemente *densa*, que analice prácticas y discursos, y reponga sus sentidos y significados (Geertz, 1973).

Significados asociados a la autogestión. Para los colectivos con quienes estamos trabajando, el término auto-gestión, como tal, es muchas veces utilizado pero también hemos encontrado en uso los siguientes otros: *auto-organización; ser independientes; tomar nuestras propias decisiones; ser socios por igual; trabajar todos para todos.* Con respecto a la *distinción y/o vinculación* entre auto-gestión y proyecto de autonomía no es una que esté en sus vocabularios de forma explícita.

Sin embargo podemos encontrar que opera en sus prácticas y formaciones discursivas (Angenot, 1999) con otros descriptores. Son éstos: *tomar*

decisiones en forma directa, todos los días; discutir, intercambiar y disentir, encontrar soluciones a problemas (operativos, ideológicos, políticos, de roces personales inclusive); *tener algo propio, sobre lo que se puede decidir; hacer algo nuevo y distinto; elegir no ser explotados por otros* (que se beneficiarían de su trabajo o ideas); *lograr acuerdos y consensos en grupo; participación en organizaciones auto-gestionadas de segundo o tercer grado* (federaciones, frentes, movimientos, agrupaciones). El enunciado que funciona sosteniendo estos descriptores que acabamos de presentar sería éste: “nuestra capacidad de gestionar tomando decisiones directamente por nosotros mismos nos coloca en el lugar de elegir” (homologamos capacidad de elegir con la orientación hacia la autonomía dado que se la califica con características de democracia interna, solidaridad, no explotación, etc.).

Diferencias según tipo de colectivo. Existen distinciones muy específicas entre los colectivos con que nos estamos vinculando en cuanto a la organización de la tarea concreta por sus diferentes objetivos, oficios, profesiones o trabajos, según sea el cometido de cada grupo. Señalamos aquí tres de ellas.

Una primera distinción fuerte existe entre grupos cuyo cometido es generar trabajo para sus miembros (por ejemplo, cooperativas de trabajo o uniones solidarias) y grupos cuyo cometido es otro (por ejemplo, defensa del perfil de artista independiente; defensa de derechos). En los grupos donde lo que está en juego es la producción (sea fabril, rural o un servicio), las formas organizativas responden a lógicas productivas/mercantiles. Esto implica que tiempo, espacio, recursos monetarios, otros recursos (ej. maquinarias) tienen prioridad. Así mismo, se torna crucial tener que pensar formas de administrar el tiempo de trabajo, el aporte y el retiro de excedentes, situaciones que hacen dedicar una energía importante a generar acuerdos, sistemas de organización que los reflejen, y modos de controlar que se puedan cumplir (para un detalle sobre distribución de recursos en tres grupos de autogestión ver Heras, Burin y Colombo, 2010). Nuestro rastreo bibliográfico nos indica que estas cuestiones, que tienen que ver con documentar y analizar en detalle las formas organizativas y reparto de recursos, son menos exploradas por los estudios sobre autogestión y autonomía. También aparecen tensiones ligadas a que producir (para un mercado de reglas capitalistas) imprime lógicas que se chocan con la lógica auto-gestiva, solidaria y de participación directa. Estos aspectos son más comúnmente analizados en la literatura específica.

También aparecen otras distinciones entre los grupos con que trabajamos en cuanto a las orientaciones políticas, ideológicas y partidarias de algunos miembros de los colectivos. Este aspecto aún no ha sido explorado en detalle pero parece tener gran relevancia a la hora de pensar qué es la auto-gestión, qué se entiende por proyecto de autonomía, y cuáles son las formas operativas de poner en marcha estas experiencias. Las distinciones se presentan entre grupos que apoyan la gestión actual del gobierno nacional y quienes no; entre grupos que toman como referentes posiciones nacionales y grupos que toman como referentes posiciones internacionalistas; y también entre grupos en los que conviven estas diferentes referencias y actúan como mapa de sentidos en algunas de las discusiones operativas, a veces de formas explícitas y a veces veladas.

Por último otra distinción significativa tiene que ver con la posición de cada colectivo con respecto al estado. Estas dos cuestiones (orientaciones políticas y vinculación con el estado) se han discutido en la literatura (ver por ejemplo,

Modonessi, 2010 para una síntesis de las posturas en la orientación marxista y anarquista).

Aprendizaje, creación, diferencia y diversidad. Un dispositivo conforma un modo de ver, de hacer, de enunciar, y es al mismo tiempo el lugar donde se produce lo nuevo, lo que se está por crear (Agamben, 2005; Deleuze, 1997). También tomamos la distinción de Guattari (1987) que indica que un dispositivo cumple una función analítica, es decir, se convierte en analizador de la práctica cotidiana.

Los dispositivos observados y analizados hasta ahora por nosotros son2:

- “Asamblea” o configuraciones de tipo asamblearia.
- “Grupos” o “comisiones de trabajo” (refiere a organización descentralizada).
- “Estar conectados” (coexistencia de interacción virtual/presencial).
- “Prensa y comunicación” (refiere al uso de medios de comunicación ampliada propios y/o gestionados por otros en los que se busca tener presencia).

En nuestros análisis hemos identificado que es en estos dispositivos donde sus participantes: 1) aprenden la autogestión; 2) crean mecanismos nuevos; 3) se vinculan entre sí ponderando sus diferencias³ (de experiencia, de rol en el proyecto, de género, de condición existencial presente). Los dispositivos en estos colectivos tienen dos particularidades: 1) se desarrollan con la idea de *paridad* en la toma de decisiones y a la vez de *reconocimiento de posturas diferentes* en la construcción de los acuerdos (es decir, la postura del acuerdo o consenso colectivo no es irreductible a diferencias inter subjetivas entre sus miembros y éstas no quedan aplanadas sino son examinadas para intentar construir algo entre todos). 2) se desarrollan sobre la idea de *mutualidad*, es decir, cada participante sabe que realiza algo junto a otros y para todos, ya que descansa en que otros del mismo colectivo están en ese mismo momento realizando algo también para todos los demás, que es tal vez una tarea o rol diferente.

Conclusiones preliminares y nuevos supuestos de trabajo

El concepto de *dispositivo* se ha constituido en una herramienta interpretativa útil en nuestro trabajo. A partir de integrar el trabajo de distintos autores (Agamben 2005; Deleuze 1990; Guattari 1987; Guattari y Rolnik 2005) damos alcance a diferentes aspectos de lo que nos interesa comprender, y que se sintetizan en:

- forma de ver/enunciar/hacer;
- medio de análisis de la realidad;
- encuadre que contiene la posibilidad de crear.

En tanto suponemos que el ser humano es psique *imaginante* más que racionalidad pura (Castoriadis 2004; 2007), sostenemos que el proyecto de autonomía, en el contexto actual, para cristalizarse, ha puesto en marcha una cierta energía libidinal.

Confirmamos así la necesidad de continuar interrogando nuestros marcos trans disciplinares de forma tal que nos permitan comprender qué es, cómo opera, qué formas toma dicha energía al ponerse en movimiento.

Sostenemos que si ha permitido ir a por algo nuevo debe ser posible visualizarla a través del estudio de estos momentos y lugares (los dispositivos) donde se expresan vínculos fuertes entre desear, crear, innovar y aprender.

Para interpretar qué quiere decir *aprendizaje* tomamos la conceptualización de Bleger. Este autor subraya que aprender es indagar lo que aún no está suficientemente claro, y en ese proceso, se produce un cambio más o menos estable de pautas de conducta en todas las áreas— cuerpo, mente y psiquis. Es “moverse hacia lo desconocido, a la indagación de aquello que aún no está suficientemente elucidado” (Bleger 2007: 62). Así, aprendizaje sería un proceso de producción de conocimientos en interacción (Heras, 1993; 1995; 1999) que pondera la diferencia, no la reduce a oposiciones binarias o a construcciones de desigualdad.

Dos hipótesis o supuestos de trabajo emergen del análisis presentado aquí, para profundizar: 1) los vínculos entre crear, desear, aprender y construir serían los que construyen una *disposición*, es decir, una forma de ver, hacer, enunciar puesta en el cuerpo, hecha día a día, que sostiene con su ser y estar ahí una posibilidad de proyecto continuo. Disposición y dispositivo, diferencia y creación, aprendizaje y construcción de conocimiento, resultan categorías analíticas indispensables. 2) Esa disposición actúa como una capacidad de imaginar puesta al servicio de producir *deslizamientos* y *heteroglosias*, al decir de Angenot (op. cit.): construye otros regímenes de práctica y significados posibles.

Parece posible sostener que estos colectivos transcurren en un *proceso continuo*, en el sentido de situación dinámica, que incorpora lo contingente aunque anclado en ciertos determinantes (de época, institucionales, de cultura de grupos particulares, entre otros). Éste es el sentido de *proyecto* cuando hablamos de uno orientado hacia la autonomía en colectivos de auto-gestión. Suponemos como característico de estos colectivos un continuo movimiento entre lo conocido y lo no conocido, entre lo que se ha estabilizado y lo que debe cambiar.

Referencias

- Agamben, G. (2005) Qué es un dispositivo? Conferencia en la UNLP, Argentina.
- Angenot, M. (1999). Interdiscursividades. De hegemonías y disidencias. Córdoba, Argentina: Universidad Nacional de Córdoba.
- Arendt, H. (1997). *¿Qué es política?* Barcelona, España: Ediciones Paidós.
- Burin, D. y Heras Monner Sans, A.I. (2008). *Política pública de empleo y modelos de desarrollo en localidades rurales del nor oeste argentino*. En: Heras Monner Sans, Ana Inés y Burin, David (coord editoriales) TRABAJO, DESARROLLO, DIVERSIDAD. Buenos Aires, Argentina: Editorial CICCUS / INCLUIR, pp. 263-291.
- Castoradis, C. (2004). *Sujeto y verdad en el mundo histórico-social. Seminarios 1986- 1987. La creación humana I*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Castoriadis, C (2007). *La institución imaginaria de la sociedad*. Buenos Aires, Argentina: Tusquets.
- Deleuze, G. (1990) ¿Qué es un dispositivo? En Canguilhem, G., Machado, R., Lebrun, G.,
- Balibar, E., Miller, J.-A., Wahl, F. Veyne, P., Michel Foucault, filósofo. Madrid, España: Gedisa.
- Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures*. New York: Basic Books.

- Guattari, F. y Rolnik, S. (2005). *Micropolítica. Cartografías del deseo*. Buenos Aires, Argentina: Tinta Limón.
- Guattari, F. (1996). Subjectivities. For better or worse. In G. Genosko (Ed.), *The Guattari Reader* (pp. 193-203). Cambridge, MA: Blackwell.
- Guattari, F. Entrevista por Jacky Beillerot. Capítulo 3. En Guattari, F., Lapassade, G., Lourau, R., Mendel, G., Ardoino, J. Dubost, J. & Levy, A. (1987). *La intervención institucional*. México DF, México: Plaza y Valdés, pp. 95-123.
- Heras, A.I., Burin, D., Colombo, S. Modos de retribuir recursos en colectivos autogestionados. Manuscrito a ser presentado en el Segundo Encuentro Abierto Pensar la diferencia para que no se torne desigualdad, Buenos Aires, Argentina, abril 29, 2011.
- Heras Monner Sans, A.I. (2011). En busca de la autonomía: Un análisis sociolingüístico de experiencias 'asamblearias'. En *Post Convencionales* 3 pp. 103-13. En línea en: <http://www.postconvencionales.org.ve/index.php/ethikos/article/view/60/82>
- Heras Monner Sans, A. I. (2009). Ampliando la mirada. Aportes de la etnografía y la sociolingüística al estudio de procesos locales. *Revista del Observatorio Social*, 25, 22-27.
- Heras, A. I., Craviotto, E. & Espíndola, J. (1999). Cultures of the Fourth Grade Bilingual Classroom. *Primary Voices*, 7(3), 25-36.
- Heras, A. I. (1999). Taking Action with Family and Community Members: Critical Pedagogy as a Framework for Educational Change.. En: Zulmara Cline y Juan Necochea editores, *Advances in Confluent Education*, 2, 73-107. Stamford, Connecticut, U.S.A.: JAI Press Inc.
- Heras, A. I. (1995). *Living Bilingual, Interacting in Two Languages: An Ethnographic and Sociolinguistic Study of a Fourth Grade Bilingual Classroom* (Tesis doctoral). Santa Barbara: Universidad de California.
- Heras, A. I. (1993). The construction of understanding in a sixth grade bilingual classroom. *Linguistics and Education*, 5(3&4), 275-279.
- Mandoki, K. (2006a). *Estética cotidiana y juegos de la cultura. Prosaica Uno*. México DF: Siglo Veintiuno Editores.
- Mandoki, K. (2006b). *Prácticas estéticas e identidades sociales. Prosaica Dos*. México DF: Siglo Veintiuno Editores.
- Modonesi, Massimo, "Subalternidad, antagonismo, autonomía. Marxismos y subjetivación política" en *Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano* Nº 34. CLACSO, septiembre de 2010. Publicado en La Jornada de México, Página 12 de Argentina y Le Monde Diplomatique de Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, España y Perú.

1 Este trabajo toma aportes de discusiones sostenidas con el equipo que componen David Burin, Serena Colombo, Marcelo Dobry, Jorgelina Flury y Pablo Medrano.

2 Otros dispositivos en los que aún no hemos desarrollado un seguimiento lo suficientemente continuo para poder interpretar su funcionamiento son:

Espacios de Formación (de nuevos socios y de formación continua de todos los socios).

Reflexión deliberada sobre la experiencia (procesos de investigación con y sobre estos colectivos).

□□Espacios formalizados de aprendizaje sobre la autogestión (dispositivo formación sobre autogestión en su sentido pragmático).

□□Espacios formalizados de construcción de conocimientos en torno a la autonomía como proyecto (dispositivo escuela de formación política o parecido).

3 En nuestro marco de trabajo el concepto de diferencia se trabaja junto al de subjetivación singularizante en términos de Guattari (2005: 41), refiriéndola a combinaciones únicas que nos hacen a cada uno ser quienes somos, producidas a partir de movimientos doblemente descentrados que no se alojan totalmente en el individuo ni en la sociedad sino que se imbrican mutuamente. Guattari reconoce también la individuación del cuerpo (Guattari 2005: 46) como lugar de producción de sentidos; así, en nuestra investigación partimos de suponer que en las interacciones cotidianas los participantes de estos proyectos leen activamente las diferencias a través de decodificar una serie de marcas. Según Mandoki (2006a, 2006b) dichas marcas se producen y son productoras de la estética de la vida cotidiana, y se codifican en nuestros cuerpos a través de soportes variados y simultáneos: visuales, sonoros, kinésicos, ornamentales, olfativos, etc. Ambos autores reconocen una imbricación fuerte entre subjetivación, estética y contexto social. Así, en nuestro trabajo de investigación indagamos sobre la diferencia dentro de los grupos estudiados según lo puedan identificar, expresar o dar a entender sus miembros, y según identificamos nosotros.